

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

20



Warszawa, dnia 23 września 2021 r.

DP.8361.119.2021

DECYZJA PO.194.C.132.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Małgorzacie Kępcze

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Kępka Małgorzata, Sklep Wielobranżowy "MARTA"**, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Wielobranżowym "MARTA" w Bulkowo-Kolonia przy ul. Płockiej 6, 09-454 Bulkowo zakwestionowano 33 partie towarów (szczegółowy wykaz w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 17 partii towarów nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych, przy 13 partiach towarów oferowanych do sprzedaży luzem i przy 1 partii towaru opakowanego nie uwidoczniiono cen jednostkowych oraz dla 2 partii towarów nie podano ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-11.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Kępki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kępka Małgorzata, Sklep Wielobranżowy "MARTA" w Sklepie Wielobranżowym "MARTA" w miejscowości Bulkowo-Kolonia przy ul. Płockiej 6, 06-454 Bulkowo.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 33 partie towarów, tj.:

1. Kielbasa wieprzowa homogenizowana Berlinki Classic 250 g,
2. Kielbasa wieprzowa homogenizowana Berlinki z serem Animex Foods 250 g,
3. Masło ekstra bez dodatków Polskie Mlekovita 200 g,
4. Masło „Wiejskie” OSM Piątnica 83% 200 g,
5. Margaryna półtłusta o smaku masła Delma, Upfield Polska 500 g,
6. Wafle kukurydziane Lewiatan 135 g,
7. Kabanosy wieprzowe Olewnik 180 g,



8. Kabanosy serowe Olewnik 105 g,
9. Mieszanka do ogórków konserwowych Appetita 40 g,
10. Mieszanka do ogórków kwaszonych i małosolnych Appetita 40 g,
11. Przyprawa karkówka Grill Prymat 20 g,
12. Mieszanka przyprawowa Grill pikantny Kamis 25 g,
13. Chłodnik warzywny Mlekpól 380 g,
14. Ser żółty w plastrach Edamski Włoszczowa 150 g,
15. Ser żółty w plastrach typu szwajcarskiego Włoszczowa 150 g,
16. Ser Salami w plastrach Mlekpól 150 g,
17. Hamburger drobiowy Animex 250 g,
18. Ciasto Śmietanowiec Cukiernia Food Warszawa,
19. Sernik z brzoskwiniami Cukiernia Food Warszawa,
20. Snikers Cukiernia Food Warszawa,
21. Pijana Wiśnia Cukiernia Food Warszawa,
22. Sernik z galaretką Cukiernia Food Warszawa,
23. Ptysie – Cukiernia Food Warszawa,
24. Salceson JBB,
25. Kielbasa swojska Garbarz,
26. Kielbasa długa Ibikowscy,
27. Kielbasa Śląska regionalna Peklimar,
28. Pasztet Ciechanowski Cedrob,
29. Mortadela JBB,
30. Kielbasa Krotoszyńska JBB,
31. Kabanosy drobiowe z wołowiną Tarczyński 50 g,
32. Mleko Polskie 2% tł. Mlekpól 1l,
33. Mleko Łaciate Świeże 3,2% tł. Mlekpól 1l.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 17 partii towarów nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (poz. 1-17), przy 13 partiach towarów oferowanych do sprzedaży luzem (poz. 18-30) i przy 1 partii towaru opakowanego (poz. 31) nie uwidoczniono cen jednostkowych oraz dla 2 partii towarów nie podano ich ceny (poz. 32-33), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3

ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl przepisu § 5 ww. rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca naruszył wymagania określone w przepisach dotyczących cen, przez co istnieją podstawy do nałożenia na niego kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym 26.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, na 100 sprawdzanych partii towarów przy 17 stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, przy 14 brak uwidocznienia ceny jednostkowej oraz przy 2 brak uwidocznienia ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwił bezpośrednio jej poznanie konsumentowi, brak ceny jednostkowej utrudnił konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 11.04.2002 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 roku.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Małgorzacie Kępcie prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kępka Małgorzata, Sklep Wielobranżowy "MARTA" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Małgorzata Kępka, ██████████ Bulkowo,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	295849.705173.761400
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.119.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.119.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.119.2021
Data dokumentu	2021-09-23
Skrót dokumentu	1C39EB41FE7860A6EC55A31AF47E62A97543750F
Wersja dokumentu	1.31
Data podpisu	2021-09-23 08:03:27
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-23

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)